

## **Paus Franciscus wil vrede, de NAVO nog niet** (deel 2, aangevuld 22.3.23)

Paus Franciscus riep in mei 2022 journalisten op "om te blijven onderzoeken en bestuderen wat er in de wereld gebeurt, om het te blijven vertellen zoals het is." Een dringende oproep. Wie daarop op zoek ging ontdekte dat de aan ons gepresenteerde werkelijkheid over wat er gaande was en is in Oekraïne veel feitelijke inhoud en inzicht in de Westerse rol in het Oekraïne conflict ontbeert. Mijn artikel: *'Paus Franciscus wil Vrede, de NAVO nog niet'*, geeft, tezamen met de voetnoten, meer inzicht daarin. **Dat die Westerse rol veel minder fraai is dan ons getoond wordt is een waarheid die pijn doet.**

**Van buitenaf een coup plegen (2014) in een zelfstandige staat is een fundamentele schending van het Internationaal Recht en een schending van het VN-Handvest.** Door het uitgelekte telefoongesprek van Victoria Nuland en Amerikaans ambassadeur Pyatt is de rol van de VS hier glashelder. Dat blijkt mede uit de daaropvolgende invulling van politieke functies in het land. Waar was de verontwaardiging dat zoiets uit den boze is? Een zelfstandige staat toch? We stonden erbij, keken ernaar en zwegen.

Mooie beloftes van president Bush sr. (dat de VS Rusland's belangen niet zouden schaden) en diverse Amerikaanse en Europese ministers, dat de NAVO geen inch dichterbij Rusland zou komen, zijn niet nagekomen. Om NAVO- uitbreidingen dan toch tot aan de grens van Rusland door te willen zetten, ondanks protesten van zowel Amerikaanse als Russische zijde, is op zijn minst een affront te noemen en in strijd met (de geest van) het Internationaal Recht en het VN-Handvest. Toen Cuba, in 1962, met kernwapens gesteund werd door Rusland, noemde Kennedy dit een **'existentiële bedreiging'** voor de VS en dreigde met een kernaanval. Toen Poetin sprak over een **existentiële bedreiging** als buurland Oekraïne bij de NAVO zou komen, werd dit genegeerd.

De NAVO gebruikte het argument dat Oekraïne een 'vrije keuze' heeft voor aansluiting bij NAVO. Een 'vrije keuze' betekent echter niet automatisch dat de NAVO Oekraïne dan als lid *moet* accepteren. Dan was Rusland allang lid geweest. Rusland heeft dit namelijk bij verschillende gelegenheden voorgesteld, maar de VS waren hierop tegen.

Opmerkelijk hierbij is dat president Zelensky "nooit veel enthousiasme had getoond om Oekraïne in de NAVO te brengen en in maart 2019 was gekozen via een Platform dat opriep tot samenwerking met Rusland om het lopende conflict op te lossen. Begin 2021 veranderde hij echter van koers en omarmde plots niet alleen een toetreding tot de NAVO, maar stelde hij zich ook hard op tegenover Moskou." Zie <https://youtu.be/qciVozNtCDM> *'The causes and consequences of the Ukraine war'* by John J. Mearsheimer.

Toen president Porosjenko in 2014 door de VS in het zadel werd geholpen, keerde hij zich tegen de Russische bewoners van het Donbass-deel van zijn bevolking. Hij verklaarde hen tot 'niet-mensen', ontzegde hen elke vorm van normaal leven en liet ze weggagen. En hij kondigde aan dat hij de oorlog tegen hen zou winnen. Deze begon hij daadwerkelijk en er werden vele duizenden mensen (m.n. burgers) gedood. Als dit geen schending van het Internationaal Recht is, dan is het toch minstens een schending van de Mensenrechten en in strijd met het Europees recht. Waar was onze verontwaardiging en actie tegen deze ontmenselijking en genocide? (Zie voetnoten 23 en 28 bij bovengenoemd artikel.)

**De Krim, Donetsk en Luhansk scheidden zich in die dagen van Oekraïne af.** Volgens David C. Hendrickson\* is dit **"geen schending van het Internationaal Recht, met inbegrip van het VN-Handvest."** (Zie laatste voetnoot bij artikel.) Citaat: ***"Mensen in de westelijke en centrale regio's van Oekraïne steunden de nieuwe revolutionaire regering in Kyiv, die zich nu stevig verschanst heeft achter de westerse mogendheden, terwijl een beslissende meerderheid van de mensen op de Krim en in de Donbass voor zelfbeschikking pleitte – d.w.z. niet door Kyiv geregeerd wil worden – en daarvoor bescherming van Rusland zocht. Hadden zij het recht om dat te doen? De logica van de wet schrijft voor dat ze dat wel hadden. Dit recht was op hen overgegaan door de eerdere afschaffing van de grondwet."*** \*(Senior Fellow aan het

*Institute for Peace & Diplomacy, Professor Emeritus in de Politieke Wetenschappen aan het Colorado College en Voorzitter van de John Quincy Adams Society, auteur van 8 boeken.)*

In december 2022 maakte oud-Bondskanselier Merkel in een interview in Die Zeit (7.12.22) bovendien wereldkundig dat de MINSK I en II Akkoorden bedoeld waren “**om Oekraïne tijd te geven**”. Tijd om militair en economisch sterker te worden en zich voor te bereiden op een oorlog met Rusland. Terwijl formeel deze Akkoorden bedoeld waren om de Donbassgebieden enige mate van zelfstandigheid te geven. Weer een leugen van westerse zijde richting Poetin. Aan het afgesproken staakt het vuren, werd door beide partijen niet gehouden en cijfers van de OSCE tonen aan hoe de aanvallen vanuit Kiyv-zijde de laatste weken voor de inval van Rusland in Oekraïne fors toenamen. Ook op andere wijzen intimideerde en provoceerde de NAVO Rusland vóór de inval.

Oekraïne is slachtoffer in de proxy-oorlog van de VS tegen Rusland om de wereldhegemonie. (Zie mijn artikel *Paus Franciscus wil vrede...*, voetnoot: de *Wolfowitz Doctrine* en bijbehorend artikel.) Als er straks vrede komt, liever vandaag nog dan morgen, zal Oekraïne een verwoest land zijn, met enorme schulden waar meer dan één generatie last van zal hebben om die terug te betalen. Veel (landbouw)gronden zijn nu al in handen van buitenlanders. Met andere woorden – het land zal in handen van anderen zijn.

Doordat we nog steeds zeggen dat *wij móeten en zullen winnen* gaat het geweld door en escaleert het. Terwijl we een jaar geleden het Vredesakkoord hadden kunnen accepteren, dat Israëls oud-premier Bennett vorig jaar maart bijna had bereikt, maar waar de NAVO (lees de VS) niet mee akkoord ging.

Voor alle duidelijkheid: ik sta voor waarden als menselijkheid, gelijkheid, eerlijkheid, betrouwbaarheid, rechtvaardigheid, compassie, vergeving, zorg voor het leven op onze planeet, moed, harmonie, vrijheid, liefde en vrede. Dat zijn ook waarden die veel mensen noemen als je ernaar vraagt. **Ga met anderen om op een wijze zoals jij zou willen dat zij met jou omgaan.**

Met loyaliteit aan waarden als deze, tezamen met het Internationaal Recht, hoeven we niet te leunen op het recht van de sterkste (‘Wij Moeten Winnen’), maar kunnen we alles op alles zetten om middels het horen van beide kanten in het conflict, met overleg en wijsheid een verschrikkelijk uit de hand lopende situatie die zovelen treft, tot een beter einde te brengen. En met name ook het gebruik van kernwapens voorkomen. Dat is de enige weg naar duurzame vrede.

Mirjam Ates-Snijdewind 26.9.22/22.3.2023